

全日制专业学位研究生培养模式运行状况的调查研究

——基于全国14所重点高校问卷数据

耿有权,彭维娜,彭志越,曹 蕾

(东南大学,江苏 南京 210096)

摘要: 对全国14所重点高校1400位全日制专业学位研究生进行培养模式运行情况的专题调研发现:理论课比重大于实践课,双导师和导师指导小组比例很低,以学术性课题研究代替社会实践者居多,配套环境建设急需加强。未来,高校要突出实践性和特定职业性的特点,以完成横向实践课题研究和取得高级职业资格证书为目标,建立职业取向本科—专业硕士—专业博士培养对接体系;建立双导师制和导师指导小组制;增加前沿实践性、创新应用性课程,实施研究型教学模式;大幅增加研究生教育投入,加速改善专业型研究生学习条件、环境和氛围。

关键词: 全日制专业学位研究生;研究生培养模式;运行状况;对策建议

中图分类号: G643 **文献标识码:** A **文章编号:** 1674-5485(2012)01-0103-06

我国重点高校已将研究生分为学术型和专业型(专业学位)两种类型进行培养,并形成了两种研究生培养模式。2011年我国专业型硕士生招生数已占硕士研究生招生规模的30%^[1],这种趋势将继续增强。与学术型研究生最大区别在于,专业型研究生培养更加突出实践性和特定的职业指向性,培养目标是适应高新技术产业中的特殊岗位和特殊职业需要的高素质应用性人才,其中部分专业型硕士研究生可继续攻读专业型博士生,发展成为更高素质应用性人才。那么,我国高校专业型硕士、博士研究生作为一个系统性整体,目前其培养模式运行状况究竟如何?这不仅是教育主管部门需要掌握的重要信息,而且是高校制定高素质应用性人才政策措施的基本依据。为此,东南大学课题组于2010年11月-2011年4月对包括清华大学在内的14所重点高校全日制专业型(专业学位)研究生进行调查研

究,以期发现高校全日制专业型研究生培养模式运行中的问题,为更好推进高素质应用性人才培养提供重要参考。

一、研究设计

(一)问卷设计与调研方法

调研问卷围绕研究生培养环节和培养要素等进行设计,总计分为7大部分内容:第一部分为研究生基本信息,包括性别、研究生类别、年级、专业门类;第二部分是招生环节的调研,包括学生来源、招生环节;第三部分是培养过程、途径、方法与制度的调研,包括课程设置、教学、学生自学、学科建设、师资、科研、学术交流;第四部分是培养考核评价环节的调研,包括毕业论文选题、论文写作、论文考核;第五部分是学生生活情况调查;第六部分是学生创新精神、创新素质、创新能力自我评价调查;第

基金项目: 中国学位与研究生教育学会委托课题“拔尖创新人才培养模式的理论、规律与实践经验研究”(2010W04-3);教育部人文社会科学2010年度规划基金课题“‘中国特色、世界一流’大学建设的理论与实践研究”(10YJA880034)。

作者简介: 耿有权(1967-),男,安徽全椒人,东南大学高等教育研究所研究员,硕士生导师,博士,主要从事高等教育管理、教育伦理研究;彭维娜(1987-),女,湖北黄石人,东南大学高等教育研究所硕士生;彭志越(1973-),男,安徽桐城人,东南大学高等教育研究所讲师,博士;曹蕾(1968-),女,江苏阜宁人,东南大学研究生院助理研究员。

七部分是学生对当前研究生创新能力培养不足的分析及建议。

本研究采用不记名自填式问卷调查法,所有问卷答案均无对错之分,要求被调查者根据客观情况和主观判断作答。2010 年 11 月问卷初步设计完成后,首先在东南大学随机抽取 20 名研究生进行小范围调查,根据问卷完成情况及其他参与课题高校的专家学者所提出的建议,对问卷进行了反复修改。问卷完成后,于 2010 年 12 月-2011 年 4 月,由东南大学印刷问卷并邮寄给被测院校研究生院(部、处)协助进行调研。为保证问卷质量,课题组对每份问卷进行编号登记,并对数据输入者进行专业培训,数据录入后,安排专门人员对问卷进行核查和抽查。全部调研问卷的数据运用 Excel 软件进行前期输入与处理,之后利用 SPSS17.0 进行进一步分析和研究。数据处理的每个细节问题都经过详细的研究和论证。

(二)调查对象情况

本次接受调研的重点院校分别是清华大学、哈尔滨工业大学、西安交通大学、复旦大学、重庆大学、厦门大学、合肥工业大学、南开大学、天津大学、华东理工大学、南京农业大学、湖南大学、南京理工大学、东南大学,共计 14 所,其中“985 工程”高校 10 所,非“985 工程”的“211 工程”高校 4 所。

这些高校处于不同区域,学科分布均衡,覆盖 12 大学科门类,各校在全国均具重要影响力。问卷调研对象是 14 所高校全日制专业学位研究生群体,包括部分硕士研究生和博士研究生。每所学校发放问卷 100 份,总计发放 1400 份,回收问卷 1099 份,回收率 78.5%,其中有效问卷 1005 份,有效率为 91.4%。在分布于 12 大学科门类的调研对象中,工学和管理学的被测者数目较多,分别占总数的 61.8%(616 人)和 10.0%(100 人),其他学科,法学占 7.3%(73 人)、文学占 5.6%(56 人)、理学占 4.8%(48 人)、医学占 4.5%(45 人)、农学占 2.6%(26 人),教育学、哲学、经济学、历史学、军事学的被测学生所占比例不多。全部调研对象中,男性占总人数的 60.5%(607 人),女性占总人数的 39.5%(398 人)。其中,硕士研究生总人数为 938 人,占 93.3%,博士研究生总人数为 63 人,占 6.3%。具体调查对象的分布情况详见表 1。

表 1:高校全日制专业型研究生培养模式运行状况调研对象的分布情况

高校名称	总计	男生	女生	硕一	硕二	博士
清华大学	86	56	30	37	45	4
哈尔滨工业大学	88	51	37	38	35	15
西安交通大学	75	49	26	12	45	18
复旦大学	63	39	24	34	26	3
重庆大学	67	39	28	26	35	6
厦门大学	64	40	24	34	17	13
合肥工业大学	79	63	16	63	16	0
南开大学	91	34	57	48	43	0
天津大学	81	57	24	48	33	0
华东理工大学	71	57	14	58	13	0
南京农业大学	62	6	56	53	9	0
湖南大学	9	0	9	0	9	0
南京理工大学	81	54	27	36	44	1
东南大学	88	62	26	53	32	3
总计	1005	607	398	540	402	63

二、研究分析与主要发现

通过调研,课题组了解了 14 所重点高校全日制专业学位研究生培养模式运行的基本状况和主要特点,也发现了一些需要重视和解决的问题。

(一)招生录取是以笔试和面试为主的综合考察方式,录取生源中来自重点院校的学生所占比例不大,多数学生认识到专业型特点,属自愿攻读专业型研究生

招生录取是研究生培养中的首要环节,只有录取到优秀学生,高校才有可能培养出拔尖创新人才,因此各校均给予高度重视。首先,在“您认为妨碍有创新潜力同学被录取的最主要环节”的问题调查中,认为“入学笔试”是最重要环节的学生超过一半,占被调研学生的 57.4%(572 人);认为是“入学面试”的占 24.1%(240 人);其后是“其他方面”、“政审”及“体检环节”,合计占 18.5%(185 人)。这表明招生录取是以笔试和面试为主的综合考察方式,但每个工作环节都需要加强科学性、针对性。那么,实际录取情况如何?在调研学生上一级学历中,回答来自“一般本科院校”的学生居多,占 38.2%(384 人),其次是“211 工程”高校和来自“985 工程”高校,比例分别占 33.4%(336 人)、27.7%(278 人);回答“其他院校”的仅占 0.7%(7 人),这一定程度上反映了专业硕士生的生源结构状况。关于就读专业硕士学生的

意愿和就业前景的调查显示,“自愿选择”就读专业学位的比率占44.6%(443人),其中有一部分是调剂学生,在被调剂生源(550人)中,多达64.5%(355人)的学生是“自愿接受调剂”,但仍有19.6%(195人)的学生是“迫不得已接受调剂”。关于就业前景的调查显示,高达18.8%(188人)的学生表示“没有信心”,表示乐观的仅占36.5%(364人)。

(二)理论课程比重大于实践课程,讲授课程仍占主流,学生课堂参与度很不够,有利于培养创新能力的课程比例不高,教与学的积极性均需提高

围绕专业型研究生课程体系,我们选择了理论课与实践课的比例、教师授课方式、学生课堂参与程度、专业课程培养创新能力作为观测点。调查发现,大部分学生反映课表上的“理论课比重都大于实践课”,只有极少一部分认为“实践课占较大比重”,其中回答“大部分为理论课”的比例高达61.3%(611人),回答“大部分为实践课”的比例只有5.3%(53人),回答“理论与实践各持一半”的占33.3%(332人)。事实上,任何课程教学都包括教与学两个方面。从教的角度,在调查教师授课方式时,以“讲授”为主的课堂教学仍占主流,占71.0%(712人),其他教学方式所占的比例很低,其中“以演示为主”、“以讨论为主”、“以实验为主”分别占15.1%(151人)、11.6%(116人)、2.4%(24人);从学的角度,课堂参与程度“高”的学生仅占29.3%(293人),参与程度“一般”的达到52.8%(529人)，“较少参与”的为17.9%(179人)。围绕“学生对本专业所设课程是否有利于创新能力培养”的调查显示,只有31.3%(314人)的学生认为专业课程“有利于”创新能力培养,认为“不利于”的学生比例高达32.4%(324人),认为“差不多”的比例占36.3%(364人)。那么,学生所在专业是否能提供最前沿的知识教育?对这个问题的调查发现,高达23.5%(230人)的学生持否定态度,只有37.8%(370人)的学生认为“能”,还有38.8%(380人)认为“不好判断”。显然,高校提供知识教育的前沿性和创新性不够。

(三)指导方式上双导师和导师指导小组比例很低,一些导师指导学生数过多,雇佣放养式师生关系不容忽视,师生交流情况有待改善,学生主动性需增强

教师指导方式类型、导生关系模式和师生互动

情况,已经成为目前专业型研究生培养中关注度较高的问题和课题。调查发现,指导方式上被调研者所在学校主要采取“单一导师制”的比例高达61.1%(601人),而采取“一个校内导师,一个校外导师的双导师制”及“研究生指导小组制”的比例很低,分别为29.1%(286人)、6.1%(60人),其他占3.7%(36人)。关于导师指导学生数量的调查发现,指导5个以上硕士生的比例高达10.9%(90人),说明一部分导师指导学生数过多;有的导师同时还指导着博士生,指导5个以上博士生的导师竟然高达10.2%(78人),指导3-4个博士生的导师有5.9%(45人)。当导师指导学生数过多时,一般认为师生关系就会发生某种形式的变化或调整,在调查师生关系的类型方面,多达24.9%(249人)的学生认为是“雇佣、松散放养关系”,而认为是“导学关系”、“合作关系”的合计比例只有69.6%(695人)。此外,从师生交流情况的调查结果看,“较少主动”与导师交流的学生比例高达49.4%(495人)，“很少”、“从不”与导师交流的学生比例占到14.8%(148人);而能“经常”、“较多”地主动和导师交流的学生只有35.8%(359人)。关于学生每周自学时间,“每周自学在6-10小时之间”的学生所占比例高达36.5%(366人),就是说,这些学生每天只自学1个多小时。需要重视的是,还有13.7%(138人)的学生每周自学时间在“5小时以下”。

(四)以课题研究代替社会实践居多,不少学生没有安排实践,参与科研课题级别分布明显,牵头主持过课题的学生数不多

突出实践能力培养是全日制专业型研究生教育与学术型研究生教育区别之所在。因此,学校对学生实习的安排,对于学生实践创新能力的培养至关重要。调查发现,只有24.7%(231人)的学生反映社会实践“安排在企业”,高达30.5%(285人)的学生反映学校并没有安排实习,还有44.8%的学生(418人)反映“实习形式”是“跟导师做课题”,当然少数课题来自地方企业。调查结果还显示,将实习时间安排在半年左右的比例为44.1%(427人),安排在一年左右的有44.8%(434人),也有不少实习时间安排在一年半以上。目前,很多专业型研究生依然与导师一道做学术性课题研究。关于参与导师课题研究情况的调查发现,专业型研究生参与导师

课题数在5个以上的占被调研总数的2.2%(22人),参与4个课题的占0.8%(8人),参与3个课题的占6.0%(59人),参与2个课题的占21.0%(205人),参与1个课题的占38.8%(379人),没有参与课题的占31.2%(305人)。同时,专业型研究生参与课题以国家级为主的居多,这个比例占21.7%(211人);其次是参与地方企事业课题较多,占21.6%(210人);参与省厅级、校级及其他课题的学生分别占15.7%(153人)、8.6%(84人)、11.1%(108人)。学生自己牵头主持过课题研究的只占26.1%(256人),其中,牵头主持过一项课题研究的占15.1%(148人);牵头主持过两项的占7.0%(69人);参与过3个及3个以上课题的占4.0%(39人)。

(五)导生共商型科研课题比例不高,导师指导学生的责任心有待增强,学生高水平论文发表人数少,科研创新氛围仍需大力改善

专业型研究生的研究性充分体现在科研课题研究过程中。学生通过课题研究和发表论文以表现自身创新能力是目前专业型研究生教育仍然采用的思维模式。调查发现,学生在校期间参与科研的选题“来自导师课题”的有50.6%(493人),由“导师与学生协商”的有27.7%(270人)，“学生自选”科研题目的有11.7%(114人),其他方式获得科研题目的有10.0%(97人)。科研过程中,学生“受到导师直接指导”的比例仅占43.4%(419人)，“受高年级学生指导”的多达33.5%(323人)，“独立研究为主”的有23.1%(223人)。科研过程中,学生与导师接触的频率“每周在两次以上”的只占20.3%(198人)，“每周一次”的有39.7%(387人)，“每月一次及一次以下”的高达25.7%(251人)。调研数据显示,“没有发表过高水平论文”的学生占总数的81.8%,发表1篇的学生占10.1%(99人),发表数2篇及2篇以上的占8.1%(79人)。关于科研氛围的调研发现,只有37.5%(374人)的学生认为所在高校科研创新氛围“较浓厚”,高达45.6%(455人)的认为“氛围一般”;认为“学校鼓励和支持科研创新氛围不好”的有9.0%(90人)。

(六)毕业论文选题依赖导师现象明显,不少学生选题准备时间仓促,能独立完成的比例不高,学生学术交流气氛活跃,但交流层次不高

毕业论文的选题、准备时间、独立完成情况是

专业型研究生培养的关键环节。通常情况下应该是学生与导师协商并根据自己的兴趣和基础选择确定毕业论文题目。但调查发现,学生“与导师协商得到选题”的比例只占32.3%(322人);“导师指定题目”、“由自己确定”的分别占27.1%(270人)、10.3%(103人)。关于选题前期的准备时间,高达30.6%(304人)的学生的准备时间只有“1-2个月”,6.2%(62人)的学生“少于一个月”,准备“3-6个月”的仅占18.0%(179人)。论文写作过程中,“导师确立提纲”的占23.8%(236人)，“导师确定内容”的有15.6%(154人)，“导师亲自修改”的有17.0%(168人)，“导师撰写”的达到0.5%(5人)。学生每学期参与2次及以下学术讲座和沙龙的有387人,占39.4%(387人),参与3-5次的学生占41.6%(408人),参与6次以上的有19.0%(186人)。学生参与学术交流的级别多种多样,参与最多的是校内学术会议,比例为34.0%(333人),其次是国内一般会议及国内国际会议,分别为19.8%(194人)、18.3%(179人),没有参与过学术交流活动的占33.6%(329人)。值得重视的是,学生中参加过国外国际学术会议的只占4.5%(44人),这反映出学生参与学术交流的层次不高。

(七)专业型研究生教育未得到足够重视,高校需进一步加强配套环境和条件建设,重点是推进专业型研究生培养模式建设

相比全日制学术型研究生,一些学生明显感觉高校对全日制专业学位较为忽视,只有25.1%(251人)的学生认为“学校重视”专业学位研究生的教育,认为“不重视”的占34%(340人)。围绕论文写作过程中的困难的调查发现,反映最多的是“实验条件差”,占19.7%(194人),其次是选择“导师指导不足”的占19.1%(188人),选择“时间不够”、“经费不足”、“合作单位方面困难”、“学科内部氛围不好”的比例分别为19.1%(188人)、13.8%(136人)、10.9%(107人)、9.2%(91人)。在调查学校奖学金和补助是否能满足学生生活需要时,高达68.0%(677人)的学生反映“不能满足”。在创新能力、创新思维和创新精神自评中,分别有12.6%(126人)、12.2%(122人)、12.8%(129人)的学生认为自己这些方面“差”。课题组就学生对当前创新能力培养不足的原因进行调查时发现,超过一半的学生认为是“教育

观念陈旧、创新精神、创新能力的教育与培养不够”,其次是“课堂教学方法难以培养创新精神”,第三是“没有足以培养学生创新能力的科研项目”。此外,缺乏高水平导师、缺乏创新学术氛围,学生自我培养不够等也是重要原因。这反映出专业型研究生培养模式的构建仍然是一项艰巨而重要的任务,需要高校和有关部门给予高度重视。

三、主要对策建议

(一)突出实践性和特定职业性的特点,以完成横向实践课题研究和取得高级职业资格证书为目标,建立职业取向本科—专业硕士—专业博士培养对接体系

专业型研究生与学术型研究生最大的区别在于“特定的职业指向性”和“职业性与学术性的统一”。^[2]鉴于招收全日制专业型研究生为时不长,且依靠学术型导师队伍培养,在一些条件不够成熟的情况下,专业型研究生培养短期内很难与学术型研究生分开进行。换言之,专业型研究生“培养环节未凸显专业学位特点,与学术学位区分度不高”。^[3]那么,未来改革的政策措施如何设计?第一,生源上以招收专业型本科生为主,国家从普通高校本科阶段起就分出职业取向学生和学术取向学生,分类输送适应性人才。招生上实行分开考试录取政策,即学术型和专业型的入学考试在性质、内容、方法、手段等方面均有区别,如专业型研究生重在测试创新能力,可安排在实践基地考试。第二,课程体系设置及实践考核上坚持以实践基地课程为主、学术理论课为辅、主辅相结合的方针,对应国家高级职业资格证书的目标和规格,使学生走出校门即能入职工作,或者攻读专业型博士学位,成为更高级的专业性人才。第三,所有专业型研究生必须参与课题研究,且以横向实践性课题或纵向但以实践性为主要特征的课题研究为主,其他类别课题为辅。

(二)加快推进导师指导制度改革,建立健全“双导师制”和“导师指导小组制”,尤其加强校外实践基地的实践导师队伍建设

专业型研究生培养关键在导师队伍,不仅要建立懂得实践性教学的理论型导师队伍,而且要建立深谙理论的实践型导师队伍。调查发现,专业型研究生目前还是依靠学术型研究生导师队伍,依然没

有走出学术化研究生培养模式,如一些学校依旧以发表论文为评价和毕业依据,而实践设计、方案设计等仍处于被忽视或难以评估的境地。那么,未来如何改革?第一,制定专业型研究生导师的国家标准,允许各校制定高于国际标准的导师准入标准,但不得低于国家标准;要真正实行双导师制或导师指导小组制来培养专业型研究生,且以实践导师为主、理论导师为辅,实践导师主要来自高新技术产业机构。第二,实行学术型导师转化为专业型导师的特殊政策,即鼓励和支持部分擅长培养专业型研究生的导师转为实践基地指导教师,支持其获得更高报酬。同时,从职业性本科大学招收一批导师兼职培养专业型研究生,充实实践导师队伍。第三,建立常驻实践基地的实践指导教师队伍,努力探索成功的实践培养经验。同时,高校与各类专业协会建立稳定的沟通联系渠道,并在专业型研究生导师队伍建设上进行大力度的合作。

(三)拓宽高教界和产业界的沟通渠道,大幅增加前沿实践性、创新应用性课程,着力实施以实践创新性为特征的研究生教学模式

与传统的研究生培养目标和培养方式不一样,专业型研究生“是以新型的高新技术产业中的高技术人员为培养目标的”,它“不应该以学科和专业作为培养的基础和培养的目标”。^[4]调查发现,一方面专业型研究生课程设置理论化倾向明显,理论课程数量占较大比重,另一方面实践课程的实践性不强或实践创新性不高。那么,未来如何改进?第一,要着力打通高教界和产业界的沟通渠道,让高新技术产业机构参与大学课程体系建设,因为“在新技术的应用过程中,那些敏锐地关注着技术前沿的人,总可以找到最优化的解决方案迅速实现技术的推广和进步”^[5]。为此,要组织导师深入高新技术产业实践基地考察调研实践课题,要根据高新技术产业对专业型研究生培养目标要求完善课程设置体系,重在强化课程的实践创新性。第二,围绕高新技术产业实践性课题和问题从事专业型研究生课堂教学,导师和学生共同探讨实践性课题中的设计、研究和问题等,要依托高新技术产业实践基地或以实践基地为主组织研究生课程教学,让学生身临其境地学习、感受。第三,要多渠道组织人力资源编写以解决高新技术产业实践性研究课题为主的应用性

课程,并通过教学模式的改善和课程教学水平的提升来提高教育质量。

(四)大幅增加研究生教育投入,加速改善专业型研究生学习条件、环境和氛围,使接受专业型研究生教育成为令人羡慕的选择

相比发达国家,我国专业型研究生教育还处于初级发展阶段,还有很大的可拓展空间。两年来,不少调研报告论及专业型研究生教育时研讨了学生接受专业型研究生教育的职业优势以及面临的困难和问题,如专业型研究生有良好的就业前景,但是学生和社会对专业型研究生的认同度不高。深刻反思目前的政策举措就会发现,一些政策包括缴费政策、奖学金政策等让人们“低看”专业型研究生教育。而一些现实问题也强化了这种认识,如缺少实习实践基地,缺乏高水平实践指导教师,未来就业前景并不令人乐观。那么,未来的改革措施是什么?我们认为,国家在发展初期阶段可实行特殊政策,如与学术型研究生一样,对专业型研究生实行一定期限内免费政策或奖学金政策,吸引优秀生攻读专业型研究生,另一方面加紧建设专业型研究生实践基地,做好各种配套条件建设,全面构建好专业型研究生培养模式,使学生接受专业型研究生教育成

为令人羡慕的一种选择。同时,国家在保持所有研究型大学同时进行学术型和专业型的校内分类培养政策稳定之外,逐步从研究型大学中分出一部分重点进行专业型研究生教育,以保障专业型研究生教育的高水准。

参考文献:

[1]王庆环.盘点教育规划纲要落实一周年[N].光明日报,2011-07-18(16).

[2]研究生专业学位总体设计研究课题组.开创我国专业学位研究生教育发展的新时代——研究生专业学位总体设计研究报告[M].北京:中国人民大学出版社,2010:19-20.

[3]张东海,陈曦.研究型大学全日制专业学位研究生培养状况调查研究[J].高等教育研究,2011,(2):86.

[4]顾海良.专业硕士培养代表未来发展趋势[EB/OL].<http://www.chinadegrees.cn/xwyyjsjyxx/gjjl/zjft/267249.shtml>,2009-03-04/2011-08-02.

[5]吕喆.打通高教界和产业界的沟通渠道[J].中国高等教育,2011,(12):63.

(责任编辑:李作章;责任校对:王 舒)

Investigation on Full-time Professional Graduate Student Training Mode Operation

——Based on the surveying data in 14 key universities in China

Geng Youquan, Peng Weina, Peng Zhiyue, Cao Lei

(Southeast University, Nanjing Jiangsu 210096)

Abstract: To survey 1400 full-time professional graduate students on training mode in 14 key universities in China. It was found that is: the proportion of theory courses is greater than practical ones, the proportion of two-tutors and tutor-groups is very low, the majority is academic project instead of social practice one for students, much-needed strengthening on supporting environment and conditions. In the future, our universities must establish mode training docking system running through career-oriented undergraduate-Master-the Ph.D education, and highlight practical and specific occupational characteristics by letting students to complete horizontal research projects and obtain advanced practical professional certification as the goal of learning; creating two-tutors and tutor-groups system; increasing curriculums reflecting forefront practical projects and innovative applications and building teaching model based on research; increasing investment in graduate education and accelerating the improvement of studying conditions, the environment and atmosphere for all professional graduate students.

Key words: Full-time Professional Graduate student; Graduate Student Training Mode; Operating Conditions; Suggestions