

研究生教育质量保障模式：理想愿景、内涵特征与实现路径

梁传杰

(武汉理工大学 法学与人文社会学院, 武汉 430070)

【摘要】 研究生教育质量保障的理想愿景是建立以市场为核心的三元协同型质量保障模式, 这既是世界研究生教育质量保障的基本走向, 也是现代大学治理的发展方向。三元协同型研究生教育质量保障模式呈现实施主体多元化、实施方式协同化、实施对象全局化、实施内容系统化等特征。实现研究生教育质量保障模式转型, 保障并不断提高研究生教育质量是其根本价值追求, 判断主体由传统科层回归高校文化主体, 内容重心由高校外部转向高校内外协同, 建设手段由传统管理嬗变现代治理体系, 保障条件由硬件建设拓展制度体系建设。

【关键词】 研究生教育; 质量保障模式; 高校主体; 学术主体; 市场主体

【中图分类号】 G640 **【文章编号】** 1003-8418(2019)09-0021-08

【文献标识码】 A **【DOI】** 10.13236/j.cnki.jshe.2019.09.004

【作者简介】 梁传杰(1970—), 男, 湖北天门人, 武汉理工大学法学与人文社会学院研究员、博士。

在 2013 年 7 月召开的全国研究生工作会议上, 教育部、国家改革发展委、财政部三部委发布了《关于深化研究生教育的意见》, 该意见明确要求, “要以服务需求、提高质量为主线, 以创新研究生培养模式、统筹构建研究生教育质量保障体系为着力点”^[1]。研究生教育质量保障模式正是统筹构建研究生教育质量保障体系、全面深化研究生教育综合改革的重要内容, 因此, 从学理上探讨研究生教育质量保障模式的应然状态及实现路径, 对于深化当前研究生教育综合改革具有重要理论价值和现实意义。

一、以市场为核心的三元协同型是

研究生教育质量保障模式的理想愿景

研究生教育质量保障模式以参与主体为维度, 即主要以政府、市场、学术三类组织围绕保证并提升研究生教育质量相互作用、相互影响而形成的主体间关系形态, 从可能存在的研究生教育质量保障活动形态来看, 不外乎三类: 一是一元主导类型, 包括政府主导模式、学术主导模式、市场主导模式 3 种; 二是二元合作型, 包括政府学术合作型(表现为政府高校合作型)、政府市场合作型、

学术市场合作型 3 种; 三是三元协同型, 即政府、市场、学术三类组织的共同参与, 相互合作。三类组织均在研究生教育质量保障活动中发挥重要作用。三元协同型研究生教育质量保障模式之所以是未来世界研究生教育质量保障的远景目标, 其中蕴涵了两个层面的基本逻辑: 一是世界研究生教育质量保障模式的基本走向; 二是现代大学治理的发展方向。

(一) 世界研究生教育质量保障模式基本走向

纵观世界研究生教育质量保障活动, 各国在研究生教育质量保障模式选择上, 受政治体制、经济社会发展、研究生教育发展历史等多种因素影响, 存在着较大差异, 呈现出较为复杂的多样性, 主要包括以美国为代表的市场主导型、以中国为代表的政府主导型和以英国为代表的学术主导型^[2]。伴随着经济社会发展, 尤其是各国研究生教育事业的发展, 原有表现差异较大的研究生教育质量保障模式不断发生变化, 慢慢向二元合作型转变, 并呈现出朝着以市场为核心的三元协同型研究生教育质量模式为共同目标的发展态势。

自 20 世纪以来, 美国作为世界研究生教育大

国和强国,首先延续着其以市场为主导的研究生教育质量保障模式,在其研究生教育发展过程中,不断由一元市场主导向市场学术合作型转变,同时政府的参与度也有所增强。美国研究生教育的发展历史大体可分为三个阶段,即萌芽期(1900—1939年)、发展期(1939—1970年)和完善期(1970年至今)。在20世纪初,美国研究生教育质量保障主要由美国大学协会这一社会组织主导,该协会于1935年对研究生教育提出了最基本的要求,包括学制、学习方式、课程考试要求、论文答辩等,呈现出比较明显的研究生教育质量保障市场主导的特征,直到1993年这一研究生教育质量保障特征才发生变化^[3]。1993年4月由美国联邦教育部部长贝尔任命的“教育质量委员会”提交了一份题为《国家在危险中,教育改革势在必行》的报告,分析了美国研究生教育质量下降的原因,提出必须改革研究生教育制度。此后美国在研究生教育制度上加强了政府管控的力度,包括加强宏观调控、建立比较完善的研究生教育体系,满足社会需求、扩大研究生培养规模,以及严格的研究生入学准入制度、明确的培养目标、系统化的课程设置、严格的学业评估机制等,呈现出由市场主导型向市场政府合作型的积极转变。在这种转型过程中,美国研究生教育一直保持高校公办与高校民办并存,且无论是公办高校还是私立高校,都有着较大的办学自主权,因而从这一意义上讲,美国研究生教育质量保障模式正朝着市场、政府、学术三元协同型的方向不断优化和调整。

中国大陆研究生教育受苏联影响,自1978年恢复研究生招生以来,总体而言,一直保持着以政府为主导的研究生教育质量保障模式,这种保障模式可以从学位授权审核制度、研究生招生计划、研究生培养方案等方面得到印证。但自2012年以来,中国大陆研究生教育这种单一由政府主导的保障模式悄然向政府高校合作型转变,体现为政府学位授权审核与高校自主审核并行,增大高校学科专业自设权;政府合格评估与高校自我评估同时推进,增强高校学科专业建设的主动性和积极性;政府利用政策工具和政策杠杆,积极培育并引导社会中介参与研究生教育水平评估。当

然,在中国大陆研究生教育质量保障活动中,虽然社会中介组织目前尚处于培育阶段,发展尚不成熟,但2002年教育部学位与研究生教育发展中心以社会中介组织的角色启动了学科水平评估试点工作,呈现出向政府、学术、市场三元协同型质量保障模式转变的发展态势。

19世纪及以前的英国大学基本上是私立的,学术自治是高校办学和探究高深学问最悠久的传统之一。比如牛津大学和剑桥大学长期积累了比较充裕的资源,尽可能靠社会捐赠和学费来保证运行,研究生教育实行的是一元学术主导的质量保障模式。但是到了20世纪,正如伯顿·克拉克所言,“20世纪英国高等教育的历史很大一部分是大学自治的财政基础被侵蚀的历史”,“英国高教系统就其财政基础来说,差不多在半个世纪里基本上实现了国有化”,“在20世纪80年代,各大学经由大学拨款委员会(1989年以后经由大学基金委员会)得到教育和科学部的核心拨款”^[4],政府通过财政拨款和投入干预研究生教育,英国研究生教育质量保障由高校一元学术主导模式向高校政府二元合作模式转变。

从以上美国、中国和英国三种具有代表性的研究生教育质量保障模式的发展趋势来看,世界范围内的研究生教育质量保障模式由原来比较单一的一元主导模式向二元合作模式转型,同时呈现出向三元协同型模式发展的转型态势。

(二)现代大学治理的发展方向

党的十八届三中全会对全面深化改革进行了重要部署,出台了《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》,将推进国家治理体系和治理能力现代化作为全面深化改革的总目标,同时明确提出了教育领域综合改革的攻坚方向和重点举措。教育改革作为全面深化改革的重要领域,其相关举措和行动,毫无疑问都要自觉围绕党的十八届三中全会明确提出的全面深化改革的总目标——完善和发展中国特色社会主义制度、推进国家治理体系和治理能力现代化,具体而言,就是要围绕教育治理体系建设、教育治理能力提升,深化教育领域综合改革。教育作为社会的一个子系统,随着形势的发展变化,政府对于教育系统的管

理迫切需要加快实现由办教育向管教育转变,由微观管理走向宏观管理,由直接管理走向间接管理,由教育管理走向教育治理。

长期以来,我国教育管理部门的管理理念相对滞后以及由此而带来的管理方式落后,政府、高校和社会之间的关系没有理顺,政府缺位、越位、错位现象时有发生,制约了高校办学的积极性、社会参与的积极性;不同层级政府之间教育权责交叉,上级部门管得过多、过细、过于简单,制约了基层因地制宜创造性开展工作;管理方式单一,习惯于用分数管学生、用升学率管教师,制约了学生的创造性、教师的创造性等,这些突出问题都迫切需要加快推进教育治理体系和治理能力现代化建设。推进教育治理体系和治理能力现代化建设,就是要适应国家治理体系和治理能力建设的总体要求,根据教育发展的自身规律和教育现代化的基本要求,以构建政府、高校、社会新型关系为核心,以推进管办评分离为基本要求,以转变政府职能为突破口,建立系统完备、科学规范、运行有效的制度体系,形成政府宏观管理、高校自主办学、社会广泛参与的格局,更好地调动中央和地方教育管理部门的积极性,更好地激发各高校的活力,更好地发挥全社会的作用。

按照教育综合改革的基本逻辑和发展思路,对于研究生教育质量保障而言,就是要转变原有单一政府主导型的质量保障模式,通过进一步加强高校自主办学权,进一步引导社会相关组织和个体参与研究生教育质量保障活动,逐步构建起由政府、高校、社会组织三类主体共同参与、有机协同的研究生教育质量保障新模式,形成以研究生教育质量为核心,三类主体相互作用、相互制约、互动均衡,构建起能够有效保证并提高研究生教育质量的新型博弈关系和张力体系。

二、三元协同型研究生教育质量保障模式内涵与特征

所谓三元协同型研究生教育质量保障模式,是指在研究生教育质量保障活动中,围绕保证并不断提高研究生教育质量这一目标,以市场为中间桥梁和媒介,政府、高校、社会三类组织既追求自身利益,同时兼顾其他组织的利益诉求,通过相

互博弈而达到均衡状态、相互协作的研究生教育质量保障模式。三元协同型模式见下图所示。

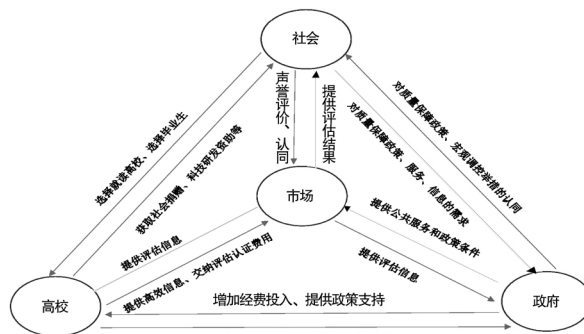


图 三元协同型模式示意图

三元协同型研究生教育质量保障模式具有如下特征:

(一) 实施主体多元化

从三元协同型研究生教育质量保障模式的实施主体来看,与一元主导模式和二元合作模式不一样,该模式以市场为媒介和桥梁,实行三元主体共同主导,政府、高校、社会三类主体均在研究生教育质量保障模式中发挥重要作用,呈现出政府、高校、社会三力均衡的状态。

(二) 实施方式协同化

从三元协同型研究生教育质量保障模式的实施方式来看,与一元主导模式和二元合作模式相比,该模式通过政府、高校、社会三类主体的相互合作协同,形成三类主体两两间的正和博弈而非零和博弈,充分考虑三类主体的不同利益诉求,构建起三类主体间合作共赢局面。

(三) 实施对象全局化

从三元协同型研究生教育质量保障模式的实施对象来看,与其他模式相比,其优势十分明显,将成为某一国家或地区所有高校所共同期望的模式而具有普适性,因而其实施对象将涵盖所有高校。

(四) 实施内容系统化

从三元协同型研究生教育质量保障模式的实施内容来看,由于这一模式实行政府、高校、社会三类主体的共同主导,在评估方式上既有政府的合格评估、高校自我评估和高校外部行业的认证评估等,在实施内容上既包含研究生教育的人财

物办学条件、培养目标与课程体系等培养过程建设以及研究生教育质量保障体系建设等,同时包含自我评估后比较系统的评价和整改,此外还包含研究生教育行业内培养条件、培养过程、培养质量的业内认证,因而这一模式在实施内容上具有系统性。

三、三元协同型研究生教育质量保障模式的实现路径

(一)保障并不断提高研究生教育质量是研究生教育质量保障模式转型的根本价值追求

保障并不断提高研究生教育质量是当下的时代要求。长期以来,在研究生教育理论研究和实践界形成了基本的共识,那就是质量是研究生教育的生命线。这种观念在2014年底得到进一步的关注和重视,在全国第一次研究生教育质量工作会上,刘延东指出,“研究生教育作为国民教育的顶端和国家创新体系的生力军,承担着‘高端人才供给’和‘科技创新’的双重使命,我们必须立足现代化建设大局,深刻把握全球经济技术竞争新趋势,切实增强提高研究生教育质量的责任感、紧迫感和使命感”^[5]。因此,保证并不断提高研究生教育质量是当下国民经济建设和社会发展,尤其是国家人力资源强国建设、创新型国家建设以及创新驱动发展战略实施的时代要求。

保障并不断提高研究生教育质量是研究生教育科学发展的必然选择。我国自改革开放以来,研究生教育取得了举世瞩目的辉煌成就,尤其是在研究生教育规模发展上,为适应社会需求,研究生培养规模已位居世界前列,成为世界研究生教育大国。结合“两个百年”的宏伟目标,研究生教育必须要实现由大国向强国的转变,而这种转变要求我国研究生教育除了规模和数量保持稳定外,关键在于质量提升和内涵发展,而只有实现了质量提升和内涵发展,才能真正实现中国的研究生教育强国梦。当然,这也是我国研究生教育自身由原来的数量扩张、规模发展的方式向注重质量和内涵发展方式的根本转变,这是我国研究生教育自身发展的必然逻辑和路径选择。

保障并不断提高研究生教育质量是关注学生、尊重人文主义和人本主义的必然要求。研究

生教育事业的发展,必须由原有的政治论哲学逻辑向认识论哲学逻辑的转变,实现由工具理性向人文主义和人本主义的转变,必须要有人文情怀,关注学生个体的需求和诉求,而这种诉求主要体现在为研究生教育要充分考虑学生的个体体验和感受,个体成长和发展,以学生需求为办学的重要出发点,在建设目标、制度设计、评价考核等方面,都要将学生作为主要的对象纳入其中,让学生参与其中,充分表达学生群体的意愿、利益和需求。

(二)判断主体由传统科层回归高校文化主体要实现向三元协同型研究生教育质量保障模式的成功转型,需要把握好价值判断的主体是谁,核心主体是谁,尤其是在多元价值主体并存的情形下,必须要弄清以谁的价值判断为主,从而把握好研究生教育质量保障模式转型的基本走向。

1.转向高校主体。当前我国研究生教育质量保障模式建设有多元化的不同主体,这些主体在研究生教育质量保障体系建设的价值取向上存在着明显的差异性。作为中央和地方两级政府研究生教育部门,其价值取向在于保障全国或某一地区研究生教育的总体质量,制定研究生教育培养质量的基本标准,保障其基本的研究生教育培养质量,主要在于约束机制和激励机制的构建与完善。社会中介组织以一种局外者的身份参与到研究生教育质量保障体系的建设之中,其价值取向在于自身在研究生教育质量评价上形成的社会声誉及利益追求。而用人单位则是作为研究生教育输出端的接受者,其价值取向在于能够有较大选择空间以聘用到合适的高层次人才,在其单位能够发挥应有的作用,促进本单位的建设与发展。高校相对于以上的外部主体而言,既受中央和地方两级政府的管理,又受到社会中介机构相关评价及社会用人单位的影响,同时作为培养研究生的直接主体,其价值取向往往会受到多种因素的综合影响。正是这种多元主体在价值取向上的多元性,使得长期以来我国研究生教育质量保障模式建设的价值取向很难形成一种共同的认识,难以被多元主体所共同接受。

国外研究生教育经历了几百年的发展历程,其研究生教育质量保障模式建设值得我国研究生

教育质量保障模式建设过程中借鉴和参考。以研究生教育历史悠久为代表的英国,其研究生教育质量保障建设经历了一个从教师个人到大学、从大学到国家、从国家回到大学的演变历程,体现了研究生教育质量保障体制的深刻变革,即从传统的文化机制到科层机制,最后又回归到文化机制的一种嬗变过程,也即从根本理念上把研究生教育质量的责任由教师到政府又回归高校自身的过程。

2. 聚焦学术类主体和市场类主体。当然,以上主要是从研究生教育质量保障模式转型宏观层面对相关主体所做的分析,对于研究生教育质量保障模式的判断主体选择,还必须聚焦于高校内部,从高校行政类主体、高校学术类主体和市场类主体进一步作相关的分析和探讨。

除了在研究生教育宏观层面需要实现由科层管理向高校自主管理的转变外,在高校内部也需要实现这样的根本转变。我国高校内部目前基本还是以科层管理为主,高校行政类主体(包括高校研究生教育管理部门、学院等行政类组织以及校长、副校长、研究生院院长、学院院长等)对研究生教育的价值判断和价值追求成为高校研究生教育改革和发展的主导,或者说是最主要和最关键的价值取向,这既受到了当下我国高等教育管理体制的影响,更为重要的是受到了高等教育哲学的影响。从某种意义上讲,当下的高等教育哲学还是以政治论哲学为主,强调高等教育的工具论,而忽视了人本主义和人文情怀。

2015年底,联合国教科文组织发布一份新的研究报告《反思教育:向“全球共同利益”的理念转变》。这是联合国教科文组织成立70年以来,继1972年发布的《学会生存:教育世界的今天和明天》和1996年发布的《学习:内在的财富》以后第三份重要的报告,这份报告像前两份报告一样,对世界教育的发展产生了重大影响。《反思教育:向“全球共同利益”的理念转变》面对世界新的挑战,提出教育应负的责任和教育的变革,提出要重新定义知识、学习和教育,正如该报告中所论及“教育应该以人文主义为基础,以尊重生命和人类尊严、权利平等、社会正义、文化多样性、国际团结和

为可持续的未来承担共同责任”,因而在教育和学习方法方面,要超越狭隘的功利主义和经济主义,采取开放的、灵活的、全方位的学习方法,为所有人提供发挥自身潜能的机会^[6]。

因此,我国研究生教育质量保障模式转型必须由工具主义向人本主义转移,建立起以高校内学术组织,尤其是研究生为主体的判断价值主体,以这些主体,尤其是研究生需求为核心判断基准,这是我国研究生质量保障模式转型的重要方向和基础。

(三)内容重心由高校外部转向高校内外协同

1. 内容重心由外部转向内部。以现代研究生教育为代表的美国,其研究生教育质量保障体系建设主要包括两部分:一是研究生教育外部质量保障体系建设。美国研究生教育没有明文规定其国家质量标准,而只有质量认证,包括认证机构对院校的认证、认证机构对专业的认证以及社会中介对大学进行排名的大学排行榜。二是研究生教育内部质量保障体系建设。其内涵主要包括校领导的任期和提升评估,同行专家组的科研评估、专业评估,学生对教师和教学的评估等。美国研究生教育内部评估是美国校园文化的传统组成部分,内部评估比外部评估更直接地与学校规划、资源分配、优先设置专业等挂钩^[7]。美国是当今世界研究生教育最为发达的国家,其改革与发展成为世界各国研究生教育的典范,其成功经验值得我国研究生教育改革与发展借鉴。从美国的成功实践来看,需要实现研究生教育内部教育保障体系和外部质量保障体系两者间的有机结合,即多元主体在各有侧重的基础上,相互协同,共同构建完整的研究生教育质量保障体系。研究生教育质量保障体系因其主体的多元性,必然由高校内部的研究生教育质量保障体系和高校外部的研究生教育保障体系两部分组成。

无论是高校研究生教育外部质量保障体系,还是内部质量保障体系,其作用的核心和对象是研究生教育质量,而外部研究生质量保障体系需要通过内部研究生质量保障体系作用于研究生,即以研究生培养质量为视角,内部质量保障体系是直接作用,而外部质量保障体系是间接作用^[8]。

从美国研究生教育质量保障的实践来看,虽然强化外部质量保障体系的构建与完善,但其重心在于内部质量保障体系的构建与完善。这符合研究生教育的客观规律,原因在于研究生教育的核心主体是研究生培养单位,研究生培养质量保障最为关键的因素在于高校自身,而非外界。

2.内容重心更在于内外间的协同。无论是高校内部,还是高校外部的相关单位,围绕研究生教育质量保障模式转型,在研究生教育质量保障体系的构建与完善上,其对象和着力点归于同一对象,即研究生培养质量。各主体的角色不一样,其职能和作用有差异,在研究生教育质量保障体系上所发挥的作用和侧重点也有其差异,因而要充分发挥各自的职能与作用,需要多元主体之间的协同。具体而言,一是中央和地方两级政府与各高校要建立研究生教育培养质量监控协同机制,即中央从宏观层面、地方政府从中观层面对研究生培养质量实行基本条件和基本要求的整体质量的监控机制,高校要在微观层面上配合两级政府开展具体的质量监控活动,对研究生培养质量进行个体质量的监控。二是中央和地方政府要积极支持并培养有较好基础的社会中介机构开展研究生教育质量评估。两级政府从已有一定评估水平和条件的社会中介机构中,通过采取一定的政策扶持,考虑到社会中介机构作为一个赢利性组织的发展需要,构建两级政府对社会中介机构的培育机制,引导这些社会中介机构参与研究生教育质量评估活动。三是高校要加强与用人单位的联系,形成高校与用人单位之间有效的研究生教育质量反馈机制。高校定期让用人单位将各高校毕业后到该用人单位的情况有比较系统和全面的反馈,通过这些信息,有利于高校了解自身培养人才的总体情况,尤其是用人单位在人才培养质量方面的要求,形成高校与用人单位之间的良性互动机制。

(四)建设手段由传统管理走向现代治理体系

在当下的高等教育领域,正在推进的一项重大改革工作,就是高等教育综合改革和高校综合改革,其核心关键在于现代大学制度建设或者说是治理结构和治理体系建设,涉及高校的外部治

理体系和内部治理体系,涉及高校内部各类主体和各项活动,高校研究生教育质量保障模式转型自然也在其中。

之所以要将高校研究生教育质量保障模式转型纳入现代治理体系之中,除却外部的改革形势要求外,其自身也有其现实需求,也是发展的必然趋势。现代大学制度或治理体系建设的关键在于利益共同体的诉求以及基于其诉求下的责权利制度设计及行为,在高校研究生教育质量保障模式转型中,关系着三类利益共同体:一是研究生及其家庭。伴随着经济社会的发展,研究生就业由计划分配转向面向市场自由竞争择业,研究生及其家庭因自身发展而关注高校研究生教育。二是高校学术类主体,尤其是高校内教师群体。高校内教师对学术权力自省以及对行政权力干预或替代学术权力现象的不满等。三是高校行政类主体。高校行政类主体在这样的形势面前,要转变高校研究生教育思想和观念,必须实现由传统管理向现代治理的转型,重构高校内不同主体、不同组织的责权利制度设计。高校研究生教育质量保障模式转型在治理上,必须实现如下几种转变:

1.管理向治理转型。管理和治理两者有共同的基础,即权力,只不过权力的使用方式不同,但两者有相同的功能,即秩序,管理是为了秩序,治理是为了要有一个秩序,区别在于管理更加强调的是以一种外在力量去维护这个秩序,而治理强调的是共治,由多元主体共同参与,是一种内生的秩序。因此,从这一意义上讲,治理是生成秩序,管理是维护秩序,治理在先,管理在后,两者相辅相成,形成有机统一体^[9]。结合我国高校研究生教育质量保障模式转型的现实,必须基于高校行政类主体、高校学术类主体以及市场类主体的不同利益诉求,尤其是后两类主体的利益需求,重构现行的责权利制度设计,实现由单一以行政为主导的管理形式向兼顾多元利益共同体利益诉求的治理转型。

2.扩大高校学术类主体权力。要聚焦于学术权力的充分发挥,解决好行政组织与学术组织的关系问题。自中世纪欧洲最早的大学——意大利的博洛尼亚大学创办,至今已有1000多年的历史

史,其职能也在发展过程中不断拓展,虽然有高等教育认识论和政治论的不同认识与理解,但高校作为一种社会组织形态,其本质属性并没有发生变化,那就是一个学术共同体,将追求高深学问作为其主要目标,因而从这一意义上讲,学术组织和学术群体在高校的整体建设中应发挥关键而极为重要的作用。2014年1月,教育部颁布了《高等学校学术委员会规程》,要求各有关高校按照这一规程要求,制订或修订各高校学术委员会规程,健全以学术委员会为核心的学术管理体系与组织架构,明确高校学术委员会为校内最高学术机构,统筹行使学术事务的决策、审议、评定和咨询等职权,增强学术委员会在高校建设与发展中的重要作用,改革现有高校主要以行政为主导,行政组织越位干预高校学术事务的不合理现象,理顺高校行政组织与学术组织的关系,完善高校内部治理结构和治理体系。

3. 扩大学院自主办学权。要解决好学校与学院的关系问题。纵观世界各国的高等教育管理体制,伯顿·克拉克将德国大学刻画为“研究所型大学”,英国大学描述为“学院型大学”,法国大学的结构为“研究院型大学”,美国大学的结构为“研究生院型大学”,日本为“应用型大学”^[10]。虽然只有英国的部分高校(如牛津大学、剑桥大学等)在办学中,实行“学院联邦制”,但高校给学院更多的办学自主权,学院在办学中权力的不断扩大,则是世界各国高等教育改革的重要方向。对于中国大陆高校而言,学校基本控制了所有的人、财、物权力,学院的权力极为有限,严重制约了学院主观能动性的发挥,进而影响了高校的整体发展。一所高校的办学,最终归结为办好若干学科专业,而学科专业建设的具体载体在于学院,从这一角度上讲,没有学院的积极性和主动性,高校就难以办出特色和优势,难以建成若干有自身特色和优势的学科专业。因此,高校内部治理结构改革、治理体系建设中,必须要将学校与学院的关系进行调整,改革现有的学校学院关系,扩大学院在人、财、物等办学资源的统筹配置权,进一步完善高校内部治理结构和治理体系。

4. 转变高校行政管理方式。高校在行政管理

手段上,要转变原有比较单一的管理手段,向多样化以及多种手段综合化运用方向转变;在管理过程中,不仅仅强调管理过程的控制,同时要注重协调,强调行政类主体与学术类主体及市场类主体的沟通、协商的双向互动模式,注重运用“法治思维”解决研究生教育改革发展过程中的问题;在内容上,重在利益表达、增强自我调节等一系列体制机制的构建完善,以制度体系建设形成高校研究生教育多元化主体共同参与的治理新机制。

(五)保障条件由硬件建设拓展制度体系建设
要实现研究生教育质量保障模式的转型,不仅仅是高校研究生教育保障体系的硬件条件建设问题(包括研究生教育的导师队伍建设、任课教师队伍建设、研究生实习实践基地建设、研究生课程体系建设、研究生科研条件建设、研究生教学条件建设、研究生生活条件建设等),同时要加强“软件”建设,尤其是研究生制度体系建设。

在当前深化研究生教育改革的背景下,需要从如下三个维度加强研究生教育制度体系建设:一是基于研究生教育的过程视角,构建起包括研究生招生、培养管理、学位管理、就业管理等四个过程的制度体系;二是基于制度的层次视角,构建起包括制度类别、制度群组、具体制度三个层级的制度体系^[11];三是基于改革创新视角,紧紧把握研究生培养机制改革、研究生培养模式创新和统筹构建研究生教育质量保障体系三大改革任务和改革内容,对原有招生管理、培养管理、学位管理、研究生管理等原有制度体系进行重新调整、重新设置,体现不同层次、不同类型高校制度建设的特色,使原有研究生教育管理制度与新增改革制度形成有机统一体。

【参考文献】

- [1] 武汉理工大学. 武汉理工大学关于深化改革全面提高研究生教育质量的实施意见[EB/OL]. [2019-01-20]. <http://subject.wutnews.net/qmshgg/content.aspx?id=17>.
- [2][4](美)伯顿·克拉克. 高等教育系统——学术组织的跨国研究[M]. 王承绪,等译. 杭州: 浙江大学出版社, 1994.
- [3] 王莹, 朱方长. 美国专业学位研究生教育的特征及其启示[J]. 湖南农业大学学报(社会科学版), 2009(2): 76-79.
- [5] 刘延东. 在全国研究生教育质量工作会议暨国务院学位委员会第三十一次会议上的讲话[N]. 中国教育报, 2015-01-05

- (01).
- [6] 顾明远. 对教育本质的新认识[N]. 光明日报, 2016-01-05 (03).
- [7] 张振刚, 朱永东. 美国高等教育质量保障体系[M]. 北京: 高等教育出版社, 2013: 112-117.
- [8] 梁传杰, 吴晶晶. 论研究生教育质量保障机制之构建——研究生教育关系层次的视角[J]. 学位与研究生教育, 2014(3): 52-56.
- [9] 教育部. 高等学校学术委员会规程[EB/OL]. [2019-01-20]. http://old.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_621/201402/xxgk_163994.html.
- [10] (美) 伯顿·克拉克. 探究的场所——现代大学的科研和研究生教育[M]. 王承绪, 译. 杭州: 浙江教育出版社, 1999.
- [11] 梁传杰. 专业学位研究生教育质量保障体系研究[M]. 北京: 高等教育出版社, 2016: 173.
- 基金项目: 国家社科基金教育学国家一般课题“专业学位研究生教育质量保障模式研究”(BIA140107)。

Quality Assurance Model of Postgraduate Education: Ideal Vision, Connotation Characteristics and Realization Path

Liang Chuanjie

Abstract: The ideal vision of the postgraduate education quality assurance model is to establish a market-centered ternary collaborative quality assurance model, which is not only the basic trend of the quality assurance in the world, but also the development direction of modern university governance. The quality assurance model of the triple-element cooperative postgraduate education presents characteristics such as diversification of implementing subjects, collaboration of implementation methods, overall management of implementation objects, and systematic implementation of content. In order to realize the transformation of quality assurance mode of postgraduate education, it is the fundamental value pursuit to guarantee and continuously improve the quality of postgraduate education. The main body of judgment is returned from the traditional department to the university's main body of culture, the focus of the content shifts from the outside of the university to the inside and outside of the university, the means of construction changes from the traditional management to the modern governance system, and the guarantee condition is developed by expanding from the hardware construction to system construction.

Key words: postgraduate education; quality assurance model; colleges and universities; academic body; market

(责任编辑 沈广斌)