

世界一流学科：八种定位法及其价值探析

耿有权

(东南大学 高等教育研究所, 南京 210096)

【摘要】 建设世界一流大学的关键是建设若干个世界一流学科。理论上,世界一流学科需要多种多样的定位方法;实践中,至少有八种有价值的方法,包括基于学科排名、国家战略、大学规划、人才培养、知识创新、大学财富、自我理想和办学特色等定位方法。采用任何一种定位方法都存在局限性,国家和大学必须综合使用这些方法,这样才能更好地促进世界一流学科的建设与发展。

【关键词】 世界一流学科;定位方法;价值探讨

【中图分类号】 G640 **【文章编号】** 1003-8418(2017)01-0011-03

【文献标识码】 A **【DOI】** 10.13236/j.cnki.jshe.2017.01.003

【作者简介】 耿有权(1967—),男,安徽全椒人,东南大学高等教育研究所教授、博士。

学科是大学的基石,学科建设是大学发展的根本。建设世界一流大学的关键是建设世界一流学科,也就是拥有若干个世界一流学科,才能成为世界一流大学。这样,对于一所大学来说,世界一流学科建设就变得非常重要。但是,究竟什么是世界一流学科?我们对世界一流学科如何定位?怎么样定位才具有科学价值?可以说,对这些基本问题的理性认识和科学回答,不仅影响着大学的世界一流学科建设,而且影响着世界一流大学的整体建设。

一、基于学科排名的定位:多方参照,综合分析,有利于了解学科在全球的地位和影响,对建设世界一流学科有参考价值

基于学科排名的定位,就是依据大学或学科排名定位学科居于何种地位以及具有何种影响力,进而确定哪些学科是世界一流学科的方法。这种定位方法目前在全球高等教育界十分流行,在社会上影响很大,但争议也很多。有专家指出:“虽然各类排名在方法上都有不足之处,但是排名绝不容忽视。”^[1]目前国内外有关世界一流大学和一流学科的排名至少有 100 多种,其中有世界影响力的排名包括英国泰晤士报高等教育副刊大学排名、QS 公司排名、美国新闻与世界报道大学排名、上海交通大学世界大学学术排名、美国 ESI 学科排名以及中国国家教育部学科评估排名等。这些排名既有共性,也有个性,共性是利用大学或学科的公开可信数据,采用定量和定性、硬指标和软指标相结合的方法,具有一定的科学性和

权威性;个性是基于自身对大学的认识、立场和判断选取若干个指标进行分析排名,以赢得社会影响力乃至世界影响力。例如,美国 ESI 学科排名就是以其客观性和权威性,正在获得全球大学的关注,包括中国高校近年来也广泛采用这个排名体系及其相关信息。因此,多方参考各有特点且价值互补的排名体系及其信息,对科学定位我国世界一流学科及其建设成就有重要意义。

二、基于国家战略的定位:有利于引导大学把世界一流学科建设与国家重大战略需求相结合,以更好地服务国家利益

基于国家战略的定位,就是依据学科满足国家重大战略需求的历史、层次和影响来确定学科处于国内何种地位乃至国际上的学科地位和影响力,进而确定哪些学科是或有资格建设世界一流学科的方法。采用这种方法定位世界一流学科,有利于引导各大学把建设世界一流学科与满足国家重大战略需求相结合,以便更好地服务于国家的发展。事实上,任何大学要建成世界一流大学和一流学科,只有在纳入国家战略体系并受到强有力的政府资助才有实现的可能,在发达国家如此,在发展中国家也是如此,进入 21 世纪,这种趋势更加明显。在我国只有列入国家重大战略需求计划的学科才更有希望实现世界一流建设目标。需要强调的是,因为“哲学社会科学同自然科学同样重要”,具有同等重要的地位^[2],所以我国在布局世界一流学科建设时应当给予人文社会科学更多的关注,这不仅符合 21 世纪中国在全球发展的

重大战略要求,而且对推进中国特色社会主义事业发展具有重要意义。

三、基于大学规划的定位:有利于发挥大学在世界一流学科建设中的积极性、主动性和创造性,更好地体现办学自主权

基于大学规划的定位,就是依据大学战略研究并纳入创建世界一流学科规划来确定某个学科未来成长为世界一流的可能性的方法。这种方法的运用正充分地体现在全球性研究型大学的办学实践中。越来越多的事实表明,人们有理由相信,任何大学在确定世界一流学科建设这样的重大战略前,均是经过充分的调研和科学的论证,然后才得出相关结论的:譬如未来时期内哪个学科有能力冲刺世界一流水平,哪个学科暂时还没有实力冲刺世界一流地位,等等。因此,一旦大学确立了这样的学科战略规划,那么,国家和社会应该及时地认可,并给予强有力的支持,这不仅对大学发挥办学自主性有重要意义,而且对推动世界一流大学建设能够产生较大影响。

四、基于人才培养的定位:有利于促进大学在建设世界一流学科过程中加强对世界一流拔尖创新人才的培养力度

基于人才培养的定位,就是依据学科培养和塑造的拔尖创新人才在世界范围内的非凡声誉而确定学科的世界一流地位的方法。凡是世界一流大学和一流学科,毫无疑问,包含一个命题和任务,那就是要培养大批世界一流的拔尖创新人才。如果没有培养出一批世界一流的人才,所谓的学科名气、学科声望也是徒有其表、名不副实。例如,哈佛大学、耶鲁大学、麻省理工、牛津大学等向来以培养包括美国总统、诺贝尔奖得主等在内的大批杰出人才而闻名全球。实际上,美国卡耐基教学促进基金会就是根据所授学位的层次和数量来给大学进行分类的,其中包括最高层次的年授予博士学位数不少于20个(2005年版标准)。同时,我们从世界名校著名实验室培养的杰出人才包括师生共获诺贝尔奖的信息也可以看出来,例如美国贝尔实验室、卡文迪什实验室、阿贡国家实验室等,就拥有这样的一流学科。这些学科之所以培养出优秀人才是因为这些学科坚持大学理想,且在世界科学领域范围内占据重要地位,部分科学家甚至拥有推荐包括诺贝尔奖等国际大奖候选人资格的权利。换句话说,辉煌的培养人才的成就足以代表世界一流学科的水平。也就意味

着,培养了世界一流人才的学科就是世界一流学科。如果以这样的标准来衡量大学的世界一流学科建设成就,那么无疑将推动大学更加重视世界一流人才培养工作。

五、基于知识创新的定位:有利于促进研究型大学在建设世界一流学科过程中成长为世界一流的学术文化中心

基于知识创新的定位,就是依据学科在人类知识创新和发展上所做出的杰出贡献来确定学科在世界范围内的学术地位和影响力,由此定位世界一流学科的方法。历史表明,世界一流大学和一流学科,重在知识创新,推动人类知识发展的进程,这个特性也决定了一流大学具有研究型属性。美国比较教育研究专家阿特巴赫认为研究型大学是“在许多学科领域从事知识的创造和传播,并拥有高水平的教学和研究所必需的实验室、图书馆及其他基础设施”^[3]。以此为标准,我们可以认定世界一流大学多为研究型大学,世界一流学科均为研究型学科。凡是一般的教学型大学或教学研究型大学,则难以成长为世界一流大学或培育出世界一流学科,因为它们不是以知识创新作为价值定位和战略目标。“在美国,在3000多所高等院校中或许只有其中150所是研究型大学。”^[4]这些大学在知识创新方面扮演重要角色,在中国,目前“985”和部分“211”高校可以承担这种职能。因此,从知识创新的角度提出世界一流学科的建设标准,将会有力地促进大学在建设世界一流学科过程中强化知识创新者和知识传播者的角色、地位和影响,进而实现建设世界一流学术文化中心的战略目标。

六、基于大学财富的定位:有利于众多大学辨别自我创建世界一流学科的经济实力,从而科学地调整学校的战略方向和计划

基于大学财富的定位,就是依据学科在获取国家财力支持的广度、力度和持久度方面在全球范围内所处的地位而定位学科居于全球位置的方法。这种方法在发达国家的大学或学科受到高度重视。因为,世界一流大学和一流学科,无疑需要世界一流的资源和财富。没有巨大的源源不断的财力支持,任何大学都不可能建设成为世界一流大学,任何学科也不可能成为世界一流学科。那么,大学如何获得这样的财富?以美国大学为例,如哈佛大学、耶鲁大学、斯坦福大学等,这些大学的校长同时肩负着在全球物色和挑选世界一流人

才以及筹措世界一流资源财富的重大任务,因为他们清楚地认识到,建设世界一流大学和一流学科,需要雄厚的物质财富和资源支持,否则将难以继。除此以外,大学还想方设法吸引众多的杰出校友捐款,帮助大学实现财富的累积发展,使大学的财富运转和人才培养实现“互动良性循环”的目标。从这个角度看,我们以财富的多少来定位大学应该拥有世界一流学科的数量和规模,不仅有利于大学识别自身有无创建世界一流学科乃至世界一流大学的经济实力,自觉调整学校的战略方向和工作计划,而且有利于国家科学分配稀缺资源以推进多样化的高等教育办学模式。值得注意的是,目前一些国家的大学或学科凭借国家给予的巨大资源支持,正在谋求世界一流大学和一流学科的学术地位和全球影响力,并且取得了积极的进展。同时也有一些大学在满足创建世界一流学科和世界一流大学对财富的巨大需求上力有不逮,不得不放弃世界一流学科和世界一流大学的目标追求。这些现象均值得我国一流高校思考研究。

七、基于自我理想的定位:有利于激发那些富有理想和创新力但暂时处于弱势地位的学科创造世界一流科研成果

基于自我理想的定位,就是依据大学或学科自我设计的理想境界而确定学科在未来所处世界性地位的方法。当今时代,建设世界一流大学和一流学科,是所有重点大学或重点学科的理想。因此,这些大学在规划未来的战略时,均以世界一流大学和一流学科发展为目标,这个目标鼓励和引导着全球无数的学科人才和重要学术资源汇聚到相关学科中来。这样就创造了一个国家或社会被创建世界一流大学和一流学科的良好氛围所包围,在这种情势下,暂时还处于弱势地位的学科在受到国家、政府及其他蓬勃发展着的学科的巨大支持和激励下,必然会迸发出前所未有的创新和科研能力,继而走上世界一流学科竞争道路。因此,我们应该解放思想,以开创性的政策鼓励和支持有潜力的弱势学科努力创造辉煌,为国家创新驱动发展做出重要贡献。

八、基于办学特色的定位:有利于引导大学创

造出富有中国特色的世界一流大学办学模式,为世界高等教育发展做出重要贡献

基于办学特色的定位,就是根据学校学科建设的特色内涵、质量水平在全球范围内所处的地位和影响而确定学科的世界一流水平的方法。这种方法有益于高校追求特色化内涵式发展,能有效扼制高校同质化建设的趋势。众所周知,建设中国特色的世界一流大学,是国家确定的战略方针。那么,中国特色究竟是什么?有的大学声称自己要建设中国特色、世界一流、学校品格的大学,还有的大学明确要建设世界一流水平的社会主义大学、世界一流的农业大学、世界一流的财经大学等等。按照这些建设目标,学校自然拥有宏大的特色发展的方向和道路,也就是说,大学强调自身特色对国家、对地区、对未来具有重要意义,从而吸引或引导国家和地区加强对本校的战略支持。由于行政化力量的有效推动,这种鼓励和支持特色发展的政策思路正在各个地区和高校形成,而相关政策措施也在不断完善。“一花独放不是春”,只有各个高校充分发挥个性化办学特色和潜力,各自走出富有自身特色的世界一流学科建设道路,整个中国的大学才能创造出富有中国特色的世界一流大学建设模式,进而为世界高等教育事业的发展做出重要贡献。

【参考文献】

- [1][澳]Simon Marginson. 亚太地区研究型大学的全球视角与战略[M]//王琪,程莹,刘念才.世界一流大学:国家战略与大学实践.上海:上海交通大学出版社,2011:24.
 - [2]习近平.在哲学社会科学工作座谈会上的讲话[EB/OL].(2016-05-18)[2016-09-10].http://news.xinhuanet.com/politics/2016-05/18/c_1118891128.htm?0a2.
 - [3][美]菲利普·阿特巴赫.知识的帝国及其发展[M]//菲利普·阿特巴赫,乔治·巴兰.世界一流大学:亚洲和拉美国家的实践.吴燕,宋吉缙,等译.上海:上海交通大学出版社,2008:1.
 - [4][美]菲利普·阿特巴赫.高等教育变革的国际趋势[M].蒋凯,主译.北京:北京大学出版社,2009:74.
- 基金项目:江苏省教育科学“十二五”规划重点课题“我国985高校世界一流学科建设进展研究”(编号B-a/2015/01/005);中国学位与研究生教育学会面上课题“世界一流大学学术组织制度比较研究”(编号2015Y0203)。

(责任编辑 邱梅生)