

doi:10.3963/j.issn.1672-8742.2021.05.012

## 高校研究生招生指标分配模式的审视与重构

梁传杰,王润东

(武汉理工大学 法学与人文社会学院,湖北 武汉 430070)

**摘要:**中国高校研究生招生指标分配模式可划分为条件性资源要素主导模式、激励型政策性资源主导模式和稳定型政策性资源主导模式。现行模式缺少对导师内部要素的关注,缺失对社会需求外部要素的考量,缺乏对导学方式的关联,欠缺对教育资源配置特殊性的认知等共性问题。需要以“服务需求、提高质量、以人为本、稳定和谐”为价值取向,兼顾供需双侧,将社会需求纳入指标体系;关注系统质量,将导学方式融入指标测算;明晰要素类型,构建合理因果分配模型;加大规模权重,保证改革稳定有序推进。

**关键词:**招生指标;分配模式;研究生招生;教育资源;研究生质量

**中图分类号:**G643 **文献标志码:**A **文章编号:**1672-8742(2021)05-0102-09

伴随中国研究生教育事业的发展,高校研究生培养规模不断拓展,到2019年,中国博士生招生规模达到9万余人,硕士生招生规模达到94万余人,研究生教育规模已居世界前列。研究生教育作为人才培养和科技创新的结合点,研究生已成为科技创新的重要生力军,是国家创新体系的重要力量,无论对高校,还是对高校二级单位的院系而言,研究生招生指标均被视为重要的教育资源。在当前推进研究生教育综合改革的背景下,跳出固有思维模式,梳理当下高校研究生招生指标分配模式,理性审视其科学性、合理性,重构更为适切的高校研究生招生指标分配模式,是当前深化高校研究生教育改革,尤其是研究生招生制度改革需要正视并予以解决的理论和现实问题。

### 一、高校研究生招生指标分配模式之梳理

从本质属性来看,研究生招生指标具有其稀缺性,是重要的教育资源,因而研究生招生指标分配是研究生教育资源的配置问题。对研究生教育资源配置有多种维度的研究探讨,以资源分配主体、客体为视角,将研究生教育资源主体要素分为政府、市

**作者简介:**梁传杰,男,研究员,博士,研究方向为高等教育管理。

王润东,男,硕士研究生,研究方向为高等教育管理。

场、大学等,客体要素分为物化资源、人力资源、社会资源、知识资源、制度资源等<sup>[1]</sup>;基于经济增长不同模型(内生增长模型、外生增长模型、全要素生产率模型等),将相关资源分为技术进步、资本、人力资源等<sup>[2]</sup>;以相关研究文献为基础,进行综合分析,将研究生教育资源分为人力资源、物质资源、财力资源和政策资源<sup>[3]</sup>。从现有相关研究来看,对研究生教育资源内涵和范围的认知趋同,均认为包括支撑研究生教育发展的人、财、物、政策等重要资源。

结合高校研究生招生指标分配这一特定的研究对象以及中国高校研究生招生指标分配的具体实践,笔者将研究生教育资源划分为条件性资源和政策性资源两大类(政策性资源又分为激励型政策性资源和稳定型政策性资源),条件性资源包括师资条件资源、资金条件资源和物化条件资源。激励型政策性资源主要包括对生源质量、在学质量、学位论文质量和就业发展质量等研究生教育质量的鼓励性政策,稳定型政策性资源是以已有研究生招生规模为主的保障性政策。将研究生教育资源作如此划分,主要基于如下考量:一是基于现实考量。将现有资源划分为条件性资源、激励型政策性资源和稳定型政策性资源,是现有各高校在研究生招生指标分配中所普遍采用的分配指标体系内容,无论理论研究、政策研究,还是应用实践研究,都不可能离开现有的现实实践。二是基于系统整体观考量。高校研究生教育是一个系统,既包括条件性资源,也包括政策性资源,条件性资源关涉人、财、物三大要素,政策层面兼顾发展和稳定。三是基于质量观考量。高校研究生招生指标分配是研究生教育资源配置的重要内容,是以资源调配为手段,其目的在于提升高校研究生教育质量,条件性资源和政策性资源都是对研究生教育质量的直接关注,对条件性资源和政策性资源的比例调配,对规模与质量这一基本矛盾的调适,都有机融入到资源调配的统一体之中。

基于这一分析维度,考察中国高校研究生招生指标分配的现实情形,不难发现,中国高校层面的研究生招生指标分配均会考虑条件性资源和政策性资源,因高校校情基础、建设目标、发展思路等不同而呈现比较明显的差异性,大体可划分为条件性资源要素主导模式、激励型政策性资源主导模式和稳定型政策性资源主导模式。

### (一)条件性资源要素主导模式

研究生教育条件是开展研究生招生和培养的基本条件。从现有各高校研究生招生指标分配的现实来看,条件性资源要素主导模式在三类模式中占主体,也是长期占主导地位的模式。北京理工大学硕士生指标分配指标体系包括硕士点规模、科研经费、科研平台、人才队伍、效益指标等5个一级指标,其权重分别为10%、35%、20%、20%和15%,其中科研经费包括科技经费和社科经费2个二级指标,纵向经费和横向经费按2:1的比例进行计算;科研平台分为国家及省部级实验室、工程中心和重点学科,分别按60%、40%的比例进行计算;人才队伍分为优秀人才和导师队伍,分别按60%、40%的比例进行计算;效益指标分为发表论文、优硕、科技获奖,分别按30%、30%和40%的比例进行计算<sup>[4]17</sup>。从该校硕士招生指标分配指标体系来看,硕

士点规模、科研经费、科研平台、人才队伍均为条件性资源,4类条件性资源占总体权重的85%,效益指标为激励型政策性资源,占总体权重的15%,因而是明显的条件性资源要素主导模式。华中农业大学在硕士研究生招生指标分配中,实行基础指标、指令指标、竞争指标相结合的分配方式,根据导师规模、学科评估排名、硕士研究生发表学术论文数量等量化指标进行动态调整,向培养条件好、培养能力强、培养质量高的学科倾斜。具体而言,该校将硕士生招生指标分配体系划分为基础指标、指令指标和竞争指标3个一级指标,其中基础指标考察导师数量和层次,一级岗位导师按每人3个硕士指标分配,二级岗位导师按每人2个硕士指标分配,三级岗位导师按每人1个硕士指标分配;指令指标为学科排名居A档的,给予16个硕士指标,B+档学科给予10个硕士指标,B档学科给予6个硕士指标,其他学科给予4个硕士指标;竞争指标按不同学科门类及发表高水平论文层次分别给予相应的硕士指标,影响因子超过9的论文每篇给予2个硕士指标,影响因子在5-9之间的论文每篇给予1个硕士指标<sup>[4]17</sup>。从该校硕士指标分配指标体系来看,其硕士指标分配以导师队伍、学科实力水平等2类条件性资源指标为主,同时考虑研究生教育质量这一激励型政策性资源要素,是明显的条件性资源主导模式。

### (二)激励型政策性资源要素主导模式

研究生教育质量是研究生教育改革发展的主要目标。通过政策性杠杆,引导高校各研究生培养单位关注并进一步重视研究生教育质量,成为高校研究生招生指标分配政策的重要内容。中国地质大学(武汉)在硕士指标分配体系中,共设计了学科建设、科学研究、师资力量和培养质量4个一级指标,其中学科建设包括学位点数、重点学科和学科评估情况,科学研究包括科研基地数、近三年发表论文和获授权发明专利、科研获奖数和科研经费数,师资力量包括研究生导师数量,培养质量包括近三年优秀论文数、近两年研究生协议就业率和生源质量,分别赋予4个一级指标20%、20%、10%和50%的权重<sup>[4]18</sup>。该校在硕士指标分配体系中,培养质量占比50%,科研成果(包括论文、专利和科研获奖)占比10%,激励型政策性资源要素占比达到60%,是明显的激励型政策性要素主导模式。华南农业大学在硕士指标分配指标体系中,分为科研项目、培养质量、生源状况和导师队伍4个一级指标,其权重分别为30%、25%、25%和20%<sup>[4]18</sup>,培养质量和生源状况(考察生源质量)等以激励提高研究生教育质量政策性资源占比达到50%,是比较明显的激励型政策性资源要素主导模式。

### (三)稳定型政策性资源要素主导模式

除以上两种模式外,还有一种模式以保持规模整体稳定为主,即稳定型政策性资源要素主导模式。天津大学研究生招生计划核定数由基础需求、发展需求和绩效需求三部分构成,其中基础需求、发展需求和绩效需求权重分别占60%、20%和20%。基础需求主要考察导师队伍规模的基本需求,兼顾队伍质量建设;发展需求主要保障

高层次人才队伍建设和新兴学科布局需求;绩效需求主要包括教学改革、国际交流、论文抽检、奖助学金等培养质量以及报录比、一流生源等生源质量等20余个观测点<sup>[5]</sup>。武汉理工大学研究生招生计划指标由规模基数指标、教育资源支撑指标和奖惩指标三部分组成,其中规模基数指标以近三年研究生实际招生人数平均数的60%计算,教育资源支撑指标测算体系包括学科基础、师资队伍、科学研究、科研平台等4个一级指标和学位点数量、学科水平排名等11个二级指标,奖励指标包括“双一流”建设奖励专项指标、省优秀博士学位论文指导老师奖励专项指标、指导教师主持重大科研项目奖励专项指标、指导教师获重要科研成果奖励专项指标、指导研究生参加高水平学术创新赛事奖励专项指标等,惩罚指标包括学术不端、学位论文抽检不合格等。从天津大学和武汉理工大学研究生招生指标分配制度来看,兼顾了条件性资源、激励型政策性资源和稳定型政策性资源,其中稳定型政策性资源占比均为60%,是比较明显的稳定型政策性资源要素主导模式。

## 二、基于资源配置理论的研究生招生指标分配模式之审视

马克思的资源配置理论主要散落并体现在其政治经济学专著《资本论》之中,其资源配置理论体现了五个“统一”,即科学的世界观与具体研究方法的统一、经济表面现象的描述和内在本质分析的统一、资源配置方式研究和社会生产方式研究的统一、总量分析与结构分析的统一、价值分析和实物分析的统一<sup>[6]</sup>。马克思主义理论具有哲学层面的一般指导意义,结合本论文的研究对象,下面从马克思资源配置理论的内容和观点出发,从高校研究生招生指标分配的内部要素、外部要素、导学方式“生产方式”、教育资源配置特殊性等几方面来审视当下的三种高校研究生招生指标分配模式。

### (一)缺少对导师内部要素的关注

马克思认为,资本主义生产或生产关系下的资源配置,既表现为资源配置的过程,又表现为资本的运动,这种运动不可能脱离资源配置的一般规律,同时又要符合资本必须在运动中实现价值增值的规律。高校研究生招生指标分配的三种模式之中关涉人力资源、物质资源、财力资源、政策资源等四种资源,在这四种资源中,人力资源有其特殊性,是唯一以人为要素的资源。如何发挥人的主观能动性,质言之,是能否充分激发研究生导师的积极性和主动性,能否充分考虑导师在指导学生的过程中实现其价值追求,直接影响到研究生招生指标分配及人才培养质量。从当下高校研究生招生指标分配模式现实来看,对这一特殊内部要素的特殊性关注还远远不够,缺乏在指标分配模式的制度设计上对激发研究生导师能动性的系统思考。

### (二)缺失对社会需求外部要素的考量

马克思在研究资源配置时,并非仅从生产端进行单向度研究,而是综合考虑供给

端和需求端,对供求、市场价格、市场价值之间相互关系等方面进行系统性分析,形成了其重要的供求理论、资源配置调节机制理论。中国研究生教育经过改革开放以来的40余年改革发展,年招收硕士生超100万、博士生超10万,已建成世界研究生教育大国,从这一意义上讲,中国研究生教育无论在整体规模上,还是在教育结构上,已不再是以高校为主导的单一供给市场,而是高校供给和社会需求的供需结合市场。在这样的现实背景下,高校研究生招生必须要充分考量社会对不同层次、不同类型、不同学科、不同综合素养的现实需求,无视社会需求的研究生招生及人才培养,将逐步引发研究生教育规模结构与社会需求的相对结构性人才过剩情况。从当前高校研究生招生指标分配模式来看,普遍缺乏对社会需求这一外部要素的关注,未将社会需求纳入指标分配模式之中。

### (三)缺乏对导学方式的关联

马克思认为,生产要素的技术构成既体现为生产过程中生产资料和劳动力的比例关系,同时这个比例关系是由所使用的生产资料和使用这些生产资料而必需的劳动量之间的比例决定,也就是由生产的技术水平决定,资本主义生产不可能脱离劳动方式。世界高等教育历经千年发展,研究生教育经历了德国柏林大学开创现代研究生教育先河的以研究所为载体的学徒式人才培养模式、美国约翰·霍普金斯大学为代表的以研究生院为载体的专业式人才培养模式、日本筑波城为代表的以产业园为载体的产学研协同人才培养模式等。中国研究生教育正处于由研究生教育大国向强国转变的进程中,在学习借鉴发达国家研究生教育经验的基础上,已对以地方政府为主导、以地方研究院为载体、团队式培养等研究生培养模式进行了有效改革与探索。从一定意义上讲人才培养模式是研究生教育的“生产方式”,即导师指导学生的方式方法,直接关系到研究生培养规模与质量,当前高校研究生招生指标分配模式尚未将这种“生产方式”纳入指标分配体系之中,这既是对人才培养模式功能作用的理解认识不够,也是对当前研究生教育综合改革着力点的关注、引导和激励不够。

### (四)欠缺对教育资源配置特殊性的认知

马克思认为,在资本主义生产方式下,资本主义资源配置既包括社会生产一般层次上的资源配置问题,又包括资本主义生产方式下的资源配置问题,不可能否定社会生产资源配置的一般要求和特征,同时又有特定生产方式下的独有特性。概言之,以马克思主义理论为指导,高校研究生招生指标分配模式应具有其一般性和特殊性。所谓一般性,就是作为一般资源配置上的普遍规律,而特殊性则是指较其他资源配置而言,人才培养的特殊性。从当前中国高校研究生招生指标分配的具体实践来看,在高校研究生招生指标分配三种模式的诸多要素中,都包含有人人才培养质量这一重要要素,无论是何种模式,都将人才培养质量与科研经费、导师规模、科研平台等其他要素置于并列的位置,按照一定权重加权处理后予以测算,这仅仅考虑了其一般性。从其特殊性而言,高校研究生教育招生指标分配指标体系之中,科研经费、导师规模、科

研平台、学生发表学术论文、学位论文质量等这些指标并非一般意义上的简单关联关系,而是存在以影响研究生教育质量的相关资源为因、以研究生培养质量为果的因果关联,即需要以这种因果关联关系来探讨研究生招生指标分配问题,而不是将因果混同为一体的思维方式进行研究和分析。

### 三、研究生招生指标分配模式重构的价值取向

基于以上分析,解决三种模式所存在的共性突出问题和主要矛盾,进而科学合理重构中国高校研究生招生指标分配模式,首先需要明确价值取向,进而以此为方向探寻具体改革路径。

从中国高校研究生招生指标分配三种模式的具体内涵来看,条件性资源要素主导模式在招生指标分配时,赋予科研经费、科研平台、人才队伍等条件性资源更多的权重,同时也将研究生发表论文、科研获奖等纳入指标体系,体现了以关注条件性的间接质量为主、教育直接质量为辅的明显的质量为导向的价值取向。激励型政策性资源要素主导模式同样以关注质量为其价值取向,在招生指标分配制度之中,赋予生源质量、在学质量、学位论文质量和就业发展质量等直接质量更大权重,同时考虑科研经费、科研平台、人才队伍等条件性间接质量,概而言之,激励型政策性资源要素主导模式呈现出较条件性资源要素模式更为鲜明的质量价值取向。稳定型政策性资源要素主导模式在指标体系设计和实施中,将人才培养规模放在最重要的位置,同时兼顾条件性资源等人才培养间接质量和人才培养的直接质量,体现了以关注和谐稳定为主、兼顾质量的价值取向。总体来看,现行的三种模式中,条件性资源要素主导模式和激励型政策性要素主导模式呈现质量优化、兼顾稳定的价值取向(虽然二者有些许差异),稳定型政策性资源要素主导模式呈现以稳定为主、兼顾质量的价值取向。

无论是秉持质量优化、兼顾稳定的价值取向,还是持稳定为主、兼顾质量的价值取向,各高校大体都是基于自身校情基础、未来建设发展目标、改革发展思路等多方面综合考量后的路径选择,均有其合理性。站在两个百年历史交汇点、迈入新时代新的历史起点上,需要以更高的站位、更宽的视野、更远的目标来思考高校研究生招生指标分配模式改革的价值取向。

2020年7月,召开了建国以来首次研究生教育会议<sup>[7]</sup>。此次会议的一大贡献在于,历时性地传承并创新了中国研究生教育发展思路,共时性地超越并引领了世界研究生教育发展潮流,提出了“立德树人、服务需求、提高质量、追求卓越”的“16字方针”,成为深入贯彻落实全国研究生教育会议精神、全面深化改革、推进重点领域建设发展、引领中国研究生教育事业高质量发展的重要指引。以“16字方针”来审视并运用于中国高校研究生招生指标分配模式改革,笔者认为,要将“服务需求、提高质量、以人为本、稳定和谐”作为其制度设计和改革的价值取向。

高校研究生招生指标分配模式改革,首先在于树立服务需求的价值理念。树立

服务需求的价值理念,就是将经济建设和社会发展对研究生这一关键性创新资源的需求作为高校研究生教育发展的首要考量因素,不能秉持传统的单一的认识论教育哲学观,不能将视野仅关注于研究生教育系统内部,而需要放眼并着眼于教育系统外部的社会发展。具体而言,就是要放在社会大系统的人才市场供给与需求的格局中,谋求供给与需求在数量和结构上的系统动态平衡,既不能供过于求,造成宝贵教育资源的无序配置和人才浪费,也不能供不应求,影响经济社会发展。

其次在于树立提高质量的价值理念。习近平总书记多次谈到,发展是第一要务,人才是第一资源,科学技术是第一生产力,研究生教育正好是培养创新人才和推进科技创新的联接点、结合点,具有其他层次教育所不具备的特有属性<sup>[8]</sup>。树立提高质量的价值理念,就是要将提高质量放在更为突出的位置,建立更系统、更全面、更科学的质量观,既有条件性的间接质量,又有教育全过程的直接质量,既有基于高校评价的内适性质量,又有基于学生个体的个适性质量和基于社会的外适性质量,将保证并不断提高研究生教育质量作为呵护高校研究生教育建设发展的生命线、检验高校研究生教育改革成效的试金石、推进研究生教育高质量发展的核心点。

其三还在于树立以人为本的价值理念。树立以人为本的价值理念,就是将教育管理的人本主义有机融入高校研究生招生指标分配制度之中,以制度性规制、制度性约束、组织文化激发作为研究生教育第一责任人的研究生导师的主观能动性,以运行机制、动力机制、约束机制的系统性科学制度设计来激励作为高校研究生教育管理主体的各级管理人员的主观能动性,以普适性遵循和特殊性关注来设计研究生招生指标这一以人才培养教育资源为特殊对象的科学合理指标体系和分配模型。概言之,高校研究生招生指标分配要把握制度设计改革的主体、客体、内容等诸多要素中人的因素,体现一切服务于人、服务于一切人的人本理念。

最后在于树立稳定和谐的价值理念。树立稳定和谐的价值理念,就是在高校研究生招生指标这一重要教育资源分配制度改革之中,把握并处理好稳定和改革的关系。改革是为了发展,发展必须要有稳定和谐的内部和外部环境,改革之度把握不当,往往导致改革受阻乃至失败,历史上诸多改革失败的惨痛教训应引以为戒。改革意味着利益的再分配,势必会影响一部分相关主体的利益,难免会产生一定的阻力,也不可避免引发一些负面声音,关键在于统一思想、形成共识,在于充分调研、系统考量,在于程序规范、精准施策。

#### 四、研究生招生指标分配模式重构的具体内容

结合中国高校研究生招生指标分配模式所存在的缺少对导师内部要素的关注、缺失对社会需求外部要素的考量、缺乏对导学方式的关联、欠缺对教育资源配置特殊性的认知等共性问题,以“服务需求、提高质量、以人为本、稳定和谐”价值取向为改革指引,需要在如下几方面重构现行的高校研究生招生指标分配模式。

### (一) 兼顾供需双侧,将社会需求纳入指标体系

服务需求是高校研究生教育在整体改革发展上要坚持的基本理念,高校研究生招生指标分配自然要将这一价值取向贯彻于改革实践之中。对于高校研究生招生指标分配模式这一具体对象而言,既需要关注研究生教育的高校供给侧,也需要考虑人才培养的社会需求侧,充分考察社会对拔尖创新人才的数量和质量要求,将社会需求作为重要要素纳入高校研究生招生指标体系之中,即将高校供给端的研究生培养规模以及学科专业结构、层次结构(博士和硕士)、类型结构(学术型和应用型)与社会市场需求端的人才需求数量、人才需求规格、人才综合素养、创新能力等需求信息有机衔接,以达成动态供求均衡。

### (二) 关注系统质量,将导学方式融入指标测算

高校研究生教育改革的重要价值追求在于关注并全面提升研究生教育质量。对于高校研究生招生指标分配模式改革而言,主要应把握两点:一是建立全面研究生教育质量观,不仅要关注人才队伍、科研经费、科研平台等条件性间接质量外,还要关注研究生课程、实习实践平台、专用教室、宿舍等条件性资源;除关注学生来源、学术论文、科研获奖等直接质量外,还应关注学位论文质量、就业质量、发展质量等。构建既包括条件性间接质量,又包括反映研究生教育成效的直接质量;既包括生源质量和在学质量,又包括学位论文质量、就业质量和发展质量的全面质量观的研究生招生指标分配模式的质量指标体系。二是充分考虑导学方式这一“生产方式”对高校研究生教育资源配置的影响。研究生导师导学方式既影响研究生培养效率,同时也影响到研究生培养质量。比如,有研究表明,团队式导学方式较传统一对一指导方式有其明显优势,既有利于提高研究生培养规模,又有利于提升研究生培养质量。因此,高校应结合不同学院或专业开展导学方式改革或研究生培养模式改革的力度和成效,将其作为研究生招生指标分配的重要因素纳入指标分配模式之中,加强研究生资源优化配置制度改革与研究生培养模式改革的协同,形成高校层面的研究生教育综合改革合力。

### (三) 明晰要素类型,构建合理的因果分配模型

高校研究生招生指标分配作为资源配置的一种特殊类型,既具有一般资源配置的共性,同时也具有教育资源配置的特性。在研究生招生指标分配要素中,既有影响研究生教育质量的相关要素,比如人才队伍、科研经费、科研平台等,可称之为质量影响要素;同时也有表征研究生教育质量的要素,比如生源质量、发表学术论文、科研获奖、学位论文质量等,可称之为质量表征要素。其中,质量影响要素是因,质量表征要素是果。目前中国高校招生指标分配模式中均采用简单而不够科学的线性方程进行测算,需要转向以因果关系为理论基础(比如结构方程模型、数据包络分析法等),进而构建起以影响要素为因、表征要素为果的合理的因果分配模型。

#### (四)加大规模权重,保证改革稳定有序推进

从中国高校研究生招生指标分配的三种现行模式来看,除稳定型政策性资源要素主导模式外,条件性资源要素主导模式将指标分配重点聚焦于人才队伍、科研经费、科研平台等条件性资源,激励型政策性资源主导模式将指标分配重点聚焦于研究生发表高水平学术论文、科研获奖、发明专利等人才培养质量,两种模式赋予高校二级培养单位已有研究生招生规模的权重都很小。在这样的分配制度下,条件性资源要素主导模式和激励型政策性资源主导模式极易形成高校二级培养单位在研究生招生指标年度分配上的较大波动,容易引起部分减幅较大所在二级单位教师,尤其是研究生导师对高校研究生招生制度的质疑,进而引发安全稳定问题。因此,在追求稳定和谐的价值追求下,高校研究生招生指标分配模式中,可适度增加已有研究生招生规模权重,或者增加一些降低规模大幅波动的约束性条件,以尽量减少高校二级单位在研究生招生规模上的大幅变动,从而有效构建起既有鼓励竞争又相对稳定的研究生招生制度体系。

#### 参考文献

- [1] 彭江. 中国研究生教育资源配置主体分析[J]. 学位与研究生教育, 2008(1): 49-53.
- [2] 王任模, 屠中华. 研究生教育资源配置与经济发展实证研究[J]. 研究生教育研究, 2017(4): 8-12.
- [3] 白丽新, 彭莉君. 中国研究生教育资源配置公平性评测研究[J]. 研究生教育研究, 2015(3): 7-14.
- [4] 陈一凡. 高校内部研究生招生指标资源配置研究[D]. 武汉: 华中农业大学, 2017: 17-18.
- [5] 天津大学研究生院. 我校召开研究生招生计划分配办法研讨座谈会[EB/OL]. <http://news.tju.edu.cn/info/1003/44914.htm>.
- [6] 王云中. 论马克思资源配置理论的依据、内容和特点[J]. 经济评论, 2004(1): 31-38.
- [7] 陈宝生. 在全国研究生教育会议上的总结讲话[EB/OL]. <https://gr.xidian.edu.cn/info/1244/9776.htm>.
- [8] 梁传杰. 深刻领会发展思路内涵 引领研究生教育高质量发展[J]. 学位与研究生教育, 2020(11): 7-11.

(编辑: 荣翠红)

## **Are the Talents of Research Institutes Flowing to Colleges and Universities——Based on the Big Data Analysis of Resumes of the Teachers in Scientific Research Institutes and Universities**

LIU Jin, WANG Yimeng, KUNG Fansing

Page 89

**Abstract:** The dual-track establishment of Chinese universities and research institutes has long been criticized by Western academic community. However, since the founding of the people's Republic of China more than 70 years ago, China has generally handled the relationship well. The current start of a new round of academic talent mobility in China has broken the talent balance between universities and research institutes, which may lead to vicious talent competition. Nevertheless, there is a lack of research on the rules of academic talent flow between Chinese and Western academic circles, which is not conducive to the scientific decision-making of China's higher education system. This study introduces the big data resume analysis method for the first time, and analyzes the flow and characteristics of academic researchers in universities and national scientific research institutions from the 33609 pieces of teachers' resume information of 90 "211 Project" universities, the Chinese Academy of Sciences (CAS) and the Chinese Academy of Social Sciences (CASS). The study has found that: In terms of the overall scale and time of the flow of talents, the number of teachers from universities to CAS is the largest, and the mobility was more active from 1999 to 2014; at the university level, the flow of talents between the universities and the CAS mainly occurred in the "211 Project" and "985 Project" universities while the talents flowing from ordinary universities to the CASS account for an important proportion, and the Chinese Academy of Sciences is mainly equivalent to the "211 Project" universities; in terms of academic background, the universities invest more in the human capital of the mobile academics of the CAS, and more talents have overseas study experience; in terms of regional distribution, the proportion of floating scholars in the eastern region is larger, followed by the western and central regions; The flow of academic talents has promoted the development of the quality and quantity of their personal academic achievements. The academic output of academic talents flowing from the Chinese Academy of Sciences to universities is better than that of academic talents flowing from universities to the Chinese Academy of Sciences. The Chinese Academy of Sciences should guarantee and enhance its research strength; meanwhile universities should pay attention to the construction of faculty, and the state should pay attention to the geographical balance of talent flow, give full play to the respective advantages of research institutes and universities, and promote the sharing of talents.

**Key words:** research institutes; colleges and universities; talent flow; academic output

## **Review and Reconstruction of Postgraduate Enrollment Index Allocation Modes in Chinese Universities**

LIANG Chuanjie, WANG Rundong

Page 102

**Abstract:** The current model of the allocation of postgraduate enrollment indicators in colleges

V

and universities in China can be divided into three categories, namely, conditional resource element dominated mode, incentive policy resource dominated mode and stable policy resource dominated mode. There are some common problems in the current model, such as the lack of attention to the internal factors of tutors, the lack of consideration of the external factors of social needs, of association of learning guidance methods, and of special cognition of educational resource allocation. It is necessary to take “demand-centered, quality-first, human-oriented, stable and harmonious” as the value orientation, consider both sides of supply and demand, incorporate social needs into the index system, pay attention to system quality, integrate learning guidance methods into index calculations, clarify the types of elements, construct a reasonable causal distribution model, increase scale weight, and ensure the stable and orderly progress of reforms.

**Key words:** enrollment index; allocation mode; graduate enrollment; educational resources; postgraduate quality

### **The Satisfaction of the Twelfth National Doctoral and Master's Degree-granting Authorization and Review**

LIU Xueqian, YAO Yun

Page 111

**Abstract:** Degree-granting authorization and review refers to the review of the degree committee of the State Council on whether universities and their disciplines have the basic conditions for carrying out postgraduate education. Research on the satisfaction with degree-granting authorization and review is to evaluate a university's satisfaction in conditions, process and results. This paper, based on the self-designed questionnaires with 83 universities in the eastern, central and western regions of China, concludes that the overall satisfaction with the 12th national doctoral and master's degree authorization and review were at medium level, and the preferential policy pulled down the satisfaction level. Reaching to review standard of institutional authorization was more difficult than the subject's degree points. It is suggested that the new degree authorization and review policies need to promote the stable development of subjects' construction and continue the standards. Conducting the authorization and review should be in accordance with the law and maintain fair and make public procedures. Adhering to the standards of authorization and review and preferential policy to benefit for interest groups should be attached importance.

**Key words:** postgraduate education; degree-granting authorization; discipline construction; academic degrees committee